

20
25

Fund fra

UNGDOMMENS FOLKEMØDE

Indsigter fra samtaler med over 500 unge om
AI, sociale medier og relationer.

DATAETISK RÅD



Samlet introduktion til analysen

På Ungdommens Folkemøde 2025 mødte vi over 500 unge, som inviterede os helt ind i deres digitale hverdag. Sekretariatet for Dataetisk Råd var til stede i løbet af begge dage og faciliterede dialoger, afstemninger og dilemma-samtaler – alt sammen i et format, hvor de unge selv satte tonen.

Det særlige ved dette setup er, at vi ikke bad de unge om at udfylde et spørgeskema eller levere "korrekte" svar. I stedet brugte vi aktiviteterne som samtalestartere. De unge stemte, diskuterede, skrev noter, udfordrede hinanden og os, og vi fulgte op undervejs med spørgsmål, der trak deres begrundelser og erfaringer frem. Det gav et helt andet og langt mere ærligt indblik i deres tanker om AI, skolen, relationer og sociale medier.

Indsigterne i denne rapport bygger derfor både på de unges svar og de mange samtaler med unge, hvor de forklarede hvorfor de havde valgt eller svaret, som de gjorde. Det har givet os et mere nuanceret billede af en gruppe, der kan være svær at nå, men som her talte åbent, nysgerrigt og reflekteret, fordi rummet var skabt til dem.



Fund fra aktivitet 1

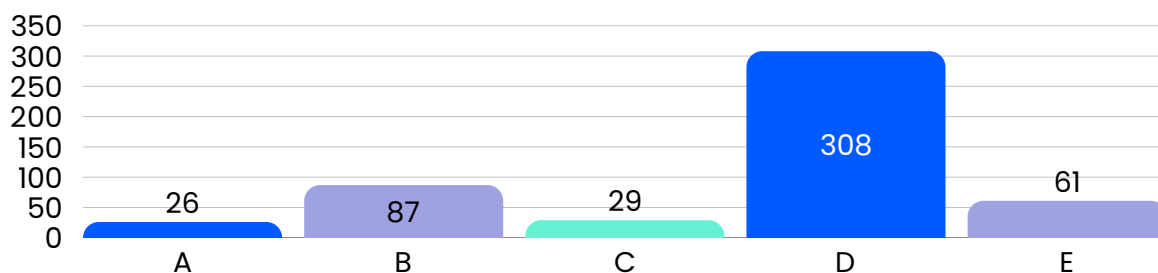
Er chatten genvejen eller genistregen?

Når chatten bliver en del af skolegangen

I denne del af aktiviteten bad vi de unge stemme på, hvordan de bruger generativ AI i deres skolearbejde. Afstemningen fungerede som en samtalestarter, hvor vi efterfølgende talte med dem om deres valg og erfaringer. På den måde fik vi ikke kun et billede af, hvilke svar de valgte, men også hvorfor. Det gav et indblik i, om generativ AI fungerer som et værktøj, en støtte eller en genvej i deres hverdag – og hvilke behov og overvejelser der ligger bag både brugen og fravalget af AI i skoleopgaver.

Hvis du bruger chatten (f.eks. ChatGPT) til en skoleopgave –
hvordan gør du så?

- A: Bruger den til næsten al
- B: Lader AI lave et udkast og tilpasser det
- C: Lader AI lave opgaven og afleverer efter små rettelser
- D: Bruger AI til idéer/forklaringer, men laver selv opgaven
- E: Bruger ikke AI (manglende lyst / synes det er snyd)



Dataetisk Råd: Ungdommens Folkemøde 2025

De unges svar og refleksioner viser et tydeligt mønster. AI er blevet en naturlig del af skolelivet, men ikke på en måde der underminerer ønsket om at lære. Tværtimod bruger langt de fleste elever ChatGPT som et støtteværktøj, der hjælper dem med at forstå, strukturere og komme i gang – men de vil stadig bevare kontrol, ansvar og autenticitet i deres arbejde.

Fund fra aktivitet 1

6 centrale indsigter



1) AI er en naturlig del af læringen – og en måde at gøre skoledagen lettere

For de fleste unge er AI – eller bare chatten – blevet en helt almindelig del af skolearbejdet. De bruger den, når noget er svært, når de mangler idéer, eller når de lige skal have forklaret noget på en anden måde end i undervisningen. Flere sagde også, at chatten gør arbejdet mindre tungt og hjælper dem med at komme i gang, når de ellers ville sidde fast. Det handler både om at lære bedre og om at gøre skoleopgaverne mere overkommelige. For de fleste fungerer chatten derfor som en ekstra støtte, ikke som en måde at slippe udenom opgaven.



2) De vil stadig lyde som sig selv

Selvom mange bruger chatten for at lette arbejdet, er det vigtigt for dem, at deres opgaver stadig lyder som noget, de selv har skrevet. De ved godt, at lærerne kan læse forskel, og at chatten ofte skriver enten for perfekt eller lidt for "robotagtigt". Derfor bruger de chatten som et udgangspunkt, men omskriver det, så det passer til deres egen måde at formulere sig på. Det viser, at de unge gerne vil have hjælp, men samtidig værner om deres egen faglige stemme og identitet.

Fund fra aktivitet 1

6 centrale indsigter



3) Nogle fravælger chatten af ren princip

Blandt de unge, der slet ikke bruger chatten, handler det sjældent om teknik eller adgang. De sagde, at det for dem føles som snyd, eller at de gerne vil være sikre på, at de faktisk kan stoffet uden hjælp. Nogle fortalte også, at de ikke helt stoler på, om chatten har styr på det hele. Det er altså et bevidst og værdibaseret fravalg – ikke en teknologisk usikkerhed.



4) Dem der bruger chatten til alt, gør det for at springe over hvor gærdet er lavest

Der er også en mindre gruppe, som bruger chatten til stort set alt. De lagde ikke skjul på, at det især handler om at gøre arbejdet hurtigere og nemmere. Chatten giver dem hurtige, færdige svar, som er "gode nok", og som gør det muligt at komme videre med andre ting. For dem handler det mindre om læring og mere om effektivitet. De ser det ikke som snyd, men som en praktisk løsning i en travl skolehverdag.

Fund fra aktivitet 1

6 centrale indsigter



5) Snyd betyder noget forskelligt for de unge

I samtalerne blev det tydeligt, at de unge har meget forskellige opfattelser af, hvornår brugen af chatten bliver til snyd. For nogle sker det først, når man afleverer noget, man slet ikke selv har skrevet. For andre er det snyd, så snart chatten har lavet en væsentlig del af arbejdet. De navigerer derfor ikke kun efter reglerne, men også efter deres egen følelse af fairness og hvad der er almindelig praksis i klassen.



6) De er usikre på reglerne – og det påvirker deres valg

Mange unge fortalte, at de er i tvivl om, hvad de egentlig må, og hvor grænserne går. De oplever, at lærere og skoler har forskellige forventninger, og at det kan være svært at finde ud af, hvornår brugen af chatten er okay. Nogle sagde, at de gerne ville bruge chatten mere, men holder sig tilbage, fordi de ikke vil risikere at gøre noget galt. Den usikkerhed viser, at der er behov for tydeligere rammer og fælles forståelse.

Fund fra aktivitet 1

Er chatten genvejen eller genistregen?

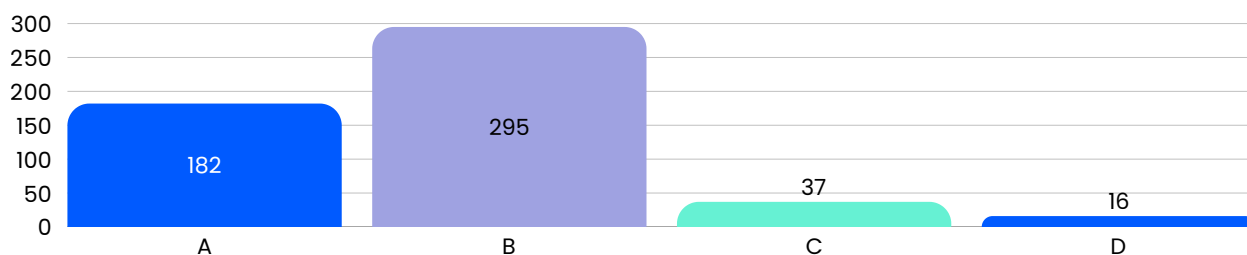
Når læreren også får hjælp af chatten

Efter at have undersøgt de unges egne vaner og grænser, vendte vi os mod den anden side af klasselokalet – nemlig lærerens brug af AI. Her stemte de unge på et spørgsmål om, hvorvidt lærere bør bruge chatten i bedømmelse og feedback, og derefter talte vi med dem om, hvad der føles fair, trygt og retfærdigt, når AI bliver en del af vurderingen af deres arbejde.

Kombinationen af svar og samtaler gav indblik i, hvor deres grænser går mellem hjælp og erstatning – og hvad der skal til, for at de føler sig trygge, set og retfærdigt vurderet, når AI bliver en del af lærerens værktøjskasse.

Synes du, læreren skal bruge chatten, når der gives karakterer eller feedback – og hvordan?

- A: Nej, læreren skal slet ikke bruge chatten
- B: Læreren må gerne bruge chatten som hjælp, men læreren skal vurdere opgaven
- C: Chatten fungerer som en slags censor og tæller 50% i bedømmelsen
- D: Kun chatten giver karakteren eller feedbacken



Dataetisk Råd: Ungdommens Folkemøde 2025

Tallene viser tydeligt, at de unge gerne vil have, at læreren holder fast i den menneskelige vurdering af deres arbejde. De accepterer, at læreren bruger generativ AI som et støtteværktøj, men de ønsker ikke, at AI får reel indflydelse på selve karakteren. En stor gruppe mener endda, at chatten slet ikke bør inddrages i vurderingen. Kun ganske få unge har tillid til, at chatten kan fungere som censor eller stå alene for karaktergivning.

Fund fra aktivitet 1

6 centrale indsigter



1) De unge vil have en menneskelig vurdering

I samtalerne var der en klar grænse. Chatten må gerne være et værktøj, men læreren skal være den, der vurderer dem. For de unge handler karakterer ikke kun om et tal – det handler om relationen til læreren, om at blive set som person og om at der tages højde for deres arbejdsproces og udvikling. Chatten opleves som nyttig i lærernes forberedelse, men ikke som en legitim stemme i selve bedømmelsen.

2) Chatten må gerne hjælpe – men læreren skal føre an

Flere unge sagde, at læreren gerne må bruge chatten til at tjekke formuleringer, få idéer til feedback eller finde nye vinkler på en opgave. Men chatten skal være et støtteværktøj og ikke en beslutningstager. De unge har ikke noget imod, at læreren arbejder smartere – men de ønsker, at læreren selv står på mål for vurderingerne.

3) Chatten må gerne bruges til at gentænke og forbedre undervisningen

En interessant pointe, som flere unge løftede, var, at chatten faktisk kan gøre undervisningen bedre. De oplever, at chatten kan hjælpe læreren med at forklare ting på nye måder, lave mere varierede opgaver og udvikle undervisningen, så den føles mere relevant og spændende. De unge ser ikke dette som et tab af lærerens faglighed, men som en styrkelse. For dem er det helt fint, hvis en god idé kommer fra chatten – så længe læreren stadig er kaptajnen, der sætter retningen.

Fund fra aktivitet 1

6 centrale indsigter



4) Transparens skaber tryghed – især fordi mange ikke vidste, at lærere kunne bruge AI

Mange unge blev ærligt overraskede over, at lærere kan bruge chatten i deres arbejde. Flere sagde direkte, at de slet ikke havde tænkt på, at teknologien også kunne bruges "den anden vej". Det skabte ikke ubehag, men en form for forvirring og en spontan reaktion af: "Må de det?" – især ved tanken om, at AI måske en dag kunne indgå i vurderingen af deres arbejde.

De fortalte, at det ville skabe mistillid, hvis læreren brugte chatten uden at sige det højt. Det gør dem usikre på, hvem der egentlig vurderer dem, og hvad deres karakter bygger på. Omvendt oplever flere det som helt fair, når læreren er åben om, hvordan – og hvorfor – chatten bruges. For de unge handler det ikke om at forhindre læreren i at bruge værktøjet, men om at forstå processen og være trygge ved den.

5) AI som censor opleves som uretfærdigt

Der var næsten ingen opbakning til, at chatten skulle have direkte indflydelse på karaktergivningen. De unge pegede på, at chatten ikke kan forstå nuance, humor, udfordringer, arbejdsproces eller udvikling. Flere nævnte også, at chatten nogle gange tager fejl, og derfor ville det føles usikkert og uretfærdigt, hvis den fik reel magt over deres karakter.

6) Fairness betyder rigtig meget for de unge

Mange unge nævnte, at fairness er helt afgørende for dem. De frygter forskelsbehandling, hvis nogle lærere bruger chatten meget og andre slet ikke. De ønsker, at alle elever bliver vurderet på samme grundlag og efter de samme principper. For dem er problemet ikke teknologien – det er ulighed i vurderingen, hvis chatten bruges uensartet.

Fund fra aktivitet 2

Dilemma dating

Når chatten filtrerer sig ind i nære relationer

I unges nære relationer kan chatten også blive en aktiv medspiller i kommunikationen. Men hvad er egentlig de unges egen holdning til dette – og hvad mener de er rigtigt og forkert?

Vi har i denne aktivitet inddelt relationelle dilemma-spørgsmål i kategorierne *familie-relationer*, *kærlighedsrelationer*, *venskabelige relationer* samt *gruppedynamik*. De unge arbejdede sammen i par, der trak et tilfældigt dilemma-kort og talte om det i nogle minutter, før de skrev deres refleksioner ned. Undervejs havde vi løbende dialoger, hvor facilitatoren spurgte ind til deres holdninger, argumenter og erfaringer.

Dilemma Dating skabte dermed et kvalitativt datamateriale, fordi de unge både skrev og talte om deres egne grænser, værdier og forventninger til autenticitet, ærlighed og ansvar i relationer. De fleste skrev ganske kort, men sagde meget – og det er netop i kombinationen af deres noter og deres mundtlige forklaringer, at analyseindsigterne opstår. Da grupperne var små, og svarene typisk bestod af stikord og korte sætninger, arbejder vi her ikke med tal, men med mønstre og tendenser på tværs af flere hundrede små samtaler.

Eksempler på dilemmaer, som de unge har forholdt sig til:

Dilemma 1: Din far laver en AI-tale til din fødselsdag. Er det fedt, fordi den bliver velformuleret – eller skuffer det, at det ikke er hans egne ord?

Dilemma 2: Må man bruge ChatGPT til at skrive en svær besked til sin ven eller veninde, hvis man selv har svært ved at finde ordene?

Dilemma 3: Du har familie i udlandet. Med AI kan du pludselig skrive meget nemmere med dem. Hvad tænker I om det?

Dilemma 4: Din onkel bruger AI til at lave en familie-quiz til jul. Han ville normalt aldrig lave sådan noget selv. Hvad tænker I om det?

Dilemma 5: Din kæreste deler jeres beskeder med ChatGPT, for at få hjælp til at forstå dig bedre. Er det okay?

Fund fra aktivitet 2

4 centrale indsigter



1) Autenticitet er afgørende, når relationer betyder noget

For de unge er autenticitet en grundlæggende værdi i deres relationer, uanset om det gælder kærester, venner eller familie. De forventer at høre den person, de kender, når de modtager en besked, og mange beskriver AI-genereret kommunikation som uægte, upersonlig eller "robotagtig". Når en besked ikke lyder som afsenderen, oplever de, at noget vigtigt i relationen går tabt.

De unge reagerer særligt negativt, når AI bruges i hverdagens almindelige samtaler, hvor man netop forventer, at kontakten er menneskelig og direkte. Her bliver autenticitet et udtryk for nærvær, omsorg og gensidig tillid. Det, de ønsker, er ikke perfekte formuleringer, men ægte kontakt – og det kan teknologien ikke levere på deres vegne.



2) Intentionen bag brugen af AI vægter tungere end selve handlingen

De unge vurderer AI-brug ud fra motivet, og netop motivet er afgørende for, om noget opleves som fair eller falsk. Når AI bruges for at kommunikere tydeligere, handle ordentligt eller undgå misforståelser, opfattes det som en hjælp, der understøtter relationen. Her handler AI ikke om at skjule noget, men om at gøre det lettere at sige det, man faktisk mener.

Når AI derimod bruges for at imponere, undgå ansvar eller skabe et mere poleret billede af ens personlighed, ændrer det hele oplevelsen. Det skaber afstand og sår tvivl om, hvem man egentlig er i relationen. De unge lægger mærke til, når intentionen ikke er ren, og når teknologien bruges for at virke bedre frem for at være sig selv. For dem er motivationen derfor helt central for, om AI hører hjemme i kommunikationen.

Citater

Dilemma dating



Ja, man bør fortælle sin kæreste det.

Hvis man altid har brug for at skrive perfekte beskeder til sin kæreste, så er man vel ikke i det rigtige forhold!

Nej, det virker meget upersonligt og uegte, det er at udgive sig for at være noget andet end man er.

Det ville påvirke værdien på vores samtale.
Det ville virke upersonligt og fjern.
Tror jeg ville blive forvirret over vores venskab.

Det er både godt og dårligt

Det gode er at en besked kan blive nedskrevet, så man ikke for sagt noget man ikke mente efterfølgende.

Derudover kan det være dårligt fordi at det skaber afstand og man ikke kommunikerer ved at sige sine egne følelser.

Fund fra aktivitet 2

4 centrale indsigter



3) AI er velkommen som støtte men den må ikke tale i stedet for én

De unge ser AI som et praktisk værktøj til opgaver, der ikke ændrer på, hvem afsenderen er. Den må gerne bruges til at tage noter, skabe overblik, strukturere tanker, kreativ sparring, idéudvikling, oversætte eller rette tekst.

De unge anerkender også, at AI kan spille en positiv rolle i følelsesmæssigt svære situationer, for eksempel når man skal skrive en vanskelig besked til sin kæreste eller slår op. Her kan AI hjælpe med at finde en respektfuld tone eller formulere noget, man faktisk føler, men har svært ved at sætte ord på. I disse situationer er det funktionen – at skabe klarhed og ordentlighed – der gør teknologien værdifuld. Det er stadig afsenderen, der beslutter, hvad der skal siges, og AI bruges udelukkende for at sikre, at det bliver sagt på en måde, der er omsorgsfuld og tydelig.

For de unge er det afgørende, at AI holder sig til rollen som støtte. Den må gerne hjælpe med at udtrykke det, man mener, men den må aldrig tage styringen eller overskrive den menneskelige stemme.

Citater

Dilemma dating



Det må man gerne, men man skal selv også skrive og hvis man kan skrive det selv, så gør det.

Det er ikke forkert at bruge chat tid at hjælpe en med at formulere sig, så ordene kommer ud på en ordentlig og respektfuld måde. Dog skal hele beskeden ikke være skrevet af chat, da det er for upersonligt

- Det afhænger af situationen
- Som kommunikationsmiddel er det mærkeligt
- Som inspiration til aktiviteter er det ikke underligt

Når man har familie : udvalgt, synes vi at man skal gøre indsatsen for at holde kontakten, selvom det er AI og derfor mere upersonligt

Fund fra aktivitet 2

4 centrale indsigter



4) AI ses som en mulig backup, men kun når mennesker ikke er en reel mulighed

De unge foretrækker klart at søge hjælp hos mennesker, når noget er svært. Hvis de står i en konflikt, skal formulere en sårbar besked eller prøve at forstå en situation, rækker de først ud til en ven, søskende eller andre, de har tillid til.

Når de taler positivt om AI som backup, handler det derfor mest om andre end dem selv – dem, der står alene, ikke har nogen at betro sig til, eller som synes, at situationen er for privat at dele. Her kan AI være en hjælp til at tænke eller formulere sig, når menneskelig støtte mangler.

Flere understreger dog, at AI ikke må blive en genvej for dovenskab. Hvis man egentlig godt kan formulere sig selv, men lader teknologien tage over, mister kommunikationen noget vigtigt. For de unge er AI kun legitim som støtte – ikke som erstatning for menneskelig kontakt eller relationer.

Citater

Dilemma dating



- Familie kender dig bedre end Ai.
- Familie er bedre til at ~~valgte~~ hjælpe dig med at udtrykke dine følelser.
- Hvis du ikke føler en at støtte din familie, kan det være svært at have Ai til at hjælpe dig.

Generelt helst venner + familie men der kan være særlige relationer.

Der er forskel, AI kender dig ikke og laver det hele for dig i stedet for at hjælpe dig på vej.

det kan få en til at virke cloven

Fund fra aktivitet 3

Hvor går aldersgrænsen?

Når unge selv sætter grænsen

I denne aktivitet introducerede facilitatorerne en række temaer om skadeligt indhold, aldersgrænser og aldersverificering. Temaerne fungerede som udgangspunkt for åbne samtaler i små grupper, hvor de unge talte frit om deres erfaringer, bekymringer og forslag. Undervejs skrev de stikord og pointer på post-its, som blev sat op på en stor "sky".

Indsigterne bygger derfor både på de skriftlige post-its og på de længere dialoger med deltagerne, hvor de uddybede deres perspektiver. Post-its blev udfyldt i grupper, så vi bruger dem ikke som kvantitative data, men som pejlemærker for, hvad der fyldte på tværs.



Fund fra aktivitet 3

4 centrale indsigter



1) Skadeligt indhold er en gennemgående erfaring – men med meget forskellige grader af påvirkning

Mange unge har mødt skadeligt eller ubehageligt indhold online, og de beskriver det som noget, der rammer på to helt forskellige måder.

Der er det indhold, der slår hårdt og med det samme. Det kan være vold, seksualiserede klip, dyremishandling, grooming, mobning eller konspiratoriske opslag. Den type indhold dukker ofte op uopfordret, og flere fortalte, at det kan ramme som et chok, især når man ikke er forberedt eller gammel nok til at forstå, hvad man ser.

Samtidig oplever de en mere indirekte påvirkning, som ikke nødvendigvis føles voldsom i øjeblikket, men som kan sætte sig over tid. Her taler de om manipulerede krops- og skønhedsidealiser, som langsomt påvirker ens selvbillede og kan skabe usikkerhed. Denne påvirkning beskriver de som snigende snarere end chokerende, og noget, der kræver en vis erfaring for at kunne skelne fra virkeligheden.

Flere unge bemærkede, at sociale medier har ændret sig markant over de seneste fem til ti år. De oplever, at indholdet er blevet mere ekstremt, og at ting, der tidligere var sjældne, nu fremstår næsten hverdagsagtige. Det bekymrer dem ikke kun for deres egen skyld, men især på vegne af yngre børn, som i dag møder et langt hårdere og mere ufiltreret internet end det, de selv trådte ind i. Det er en af grundene til, at de ønsker bedre beskyttelse af børn og unge.

Citater - Hvor går aldersgrænsen?

Sex, overgreb - vold og
seksuelt. Krig,
Dyremishandling.
Drab/selv mord.
Dårlig indflydelse/
dårlige ideer

Vold og ekstreme
handlinges som voldtagt
kanibalisme, selvskade
og etc.
Også seksuelt indhold og
åben promovering af only fans

Beskyt mod:

At se så mange videoer
med forskelligt indhold at
man føler det bliver umuligt
at være glad for man selv
har prøvet det hele, men ved
ikke hvordan og ender ved at
scrolle videre og videre og grænse
sig ned i et hul af manglende
selvtillid.

Skadeligt indhold

- * voldsomt indhold
↳ selvskade, vold og
seksuelt indhold
- * fake news, giftige
skønheds idealer
- * hadefuldt og diskriminerende
sprog → monstrene etc.

Online grooming
for tidlig adgang til 18+
forvrænget billede på sex
film af selvmord/mord
uønsket nudas
exploited online

Social media har
ændret sig meget på
de sidste 10 år og er
blevet mere skadeligt
for sårbare unge

Jeg så en mand slæde
sig selv da jeg var
10

Folk som er enten blevet
skudt eller har været ude
for vold

Fund fra aktivitet 3

4 centrale indsigter

2) Unge ønsker aldersgrænser – men de skal være reelle og differentierede

På tværs af samtalerne er der en tydelig fælles holdning blandt de unge. De ønsker aldersgrænser på sociale medier, og de ønsker dem håndhævet langt mere konsekvent end i dag. Mange fortalte, at de selv fik profiler før de fyldte 13 år, og derfor oplever de nuværende regler som noget, der mest af alt står på papiret. For dem giver aldersgrænser kun mening, hvis de rent faktisk gør en forskel og ikke blot kan klikkes forbi.

Når de unge taler om én fælles aldersgrænse på tværs af platforme, ligger deres vurderinger tæt samlet i et felt mellem 13 og 15 år. En lidt større gruppe pegede på 13 år, som også var den formelle grænse på tidspunktet for Ungdommens Folkemøde, men 14 og 15 år blev næsten lige så ofte nævnt. Mange begrundede de højere aldre med, at man først senere har den ro og dømmekraft, der gør det lettere at navigere i sociale mediers dynamikker.

Det betyder, at de unge ikke samler sig om én bestemt alder, men ser et spænd fra 13 til 15 år som både realistisk og rimeligt. Forskellene handler mindre om principper og mere om vurderinger af, hvornår man faktisk er klar – og netop derfor fylder flere aldre næsten lige meget i deres svar.

Flertallet hælder dog til en mere differentieret model, fordi platforme i deres øjne er vidt forskellige. De platforme, der opleves som mest ufarlige for yngre brugere, nævnes som steder, man kan være tidligere på. Det gælder især YouTube og Pinterest. Snapchat og Facebook forbindes ofte med en trettenårsgrænse, mens TikTok og Instagram placeres højere, gerne omkring femten år, blandt andet på grund af algoritmernes tempo og den visuelle kultur. X og Reddit omtales som det, de unge selv kalder et mere "voksnet internet", hvor en 18 års grænse anses som passende.

Citater - Hvor går aldersgrænsen?

TikTok: 15 år fordi jeg synes at der godt kan være ubehagelige ting hvor man skal være gammel nok

Snap og insta: 13 år fordi det synes jeg passer

TikTok: 15

Snapchat: 13

Instagram: 13

Med begrænsninger

Aldersgrænsen til:

Instagram = 14

TikTok = 15

Snapchat = 13

aldersgrænsen kan godt være højere på Instagram og Snapchat - Så men ungår uheldige situationer såsom at skrive med ældre memeshar el. dele upassende ting (omkring 15 år)

13 år er fin aldersgrænse hvis man kan styre indholdet

Nysgerrigheden har ingen grænser, der skal sættes grænser på nettet.
Sociale medier som vi kender dem → Min. 15 år

Fund fra aktivitet 3



3) Aldersverificering mødes positivt – hvis det er enkelt og ens for alle

Størstedelen af de unge ser aldersverificering som en god idé, så længe det ikke bliver teknisk besværligt. For dem handler det ikke om kontrol, men om fairness og lige vilkår. Hvis aldersverificering betyder, at alle faktisk først får adgang ved den rigtige alder, bliver det naturligt og acceptabelt.

Et gennemgående tema var, at sociale medier i dag skaber et slags A- og B-hold. Mange beskrev, at hvis halvdelen af en klasse er på platforme før tid, mens den anden halvdelen ikke må, så opstår der et skævt og ekskluderende fællesskab. De unge efterspørger derfor løsninger, hvor alle venter til samme alder, så ingen står udenfor. Flere fortalte også, at de i dag ville ønske, at de selv var kommet på senere, fordi de oplevede at blive kastet ind i noget, de slet ikke var klar til.

De få, der afviste aldersverificering, gjorde det ikke af princip eller fordi de var imod beskyttelse. Deres bekymring handlede primært om at gå glip af noget, som de oplever som vigtigt for unge. Nemlig at følge med i, hvad andre taler om, at kunne bruge de samme platforme som sine venner, og at være en del af det digitale ungdomsfællesskab. For dem handler modstanden om retten til deltagelse og frygten for at miste noget centralt i deres egen identitet som unge – ikke om behovet for ubegrænset adgang.

Citater - Hvor går aldersgrænsen?

Sociale medier er lige så skadelige som de er gode - Det er en god ide at begrænse adgang, men også ærgeligt at indramme fællesskabsdannelse.

god ide
flere og flere børn for det i en alt for tidlig alder.

Man skal være ældre.

Hvis ~~alle~~^{ingen} havde tt inden 16 ville det ikke være så slemt for det handler om FOMO.

Jeg syntes det vigtigt børn for lov - at være børn. Virkeligheden skal ikke gemmes men alle behøver ikke eksponeeres til specielt børn.

Kommer lidt an på hvilket medie og funktionerne.

Der skal være bedre regler / grænser for hvad man kan når man er under 15 år

It's Not Healthy for the kids
PROTECT THE KIDS!!!
(show the kids the right way)

Jeg "snød" selv dengang jeg kom på SoMe. Var ikke gammel nok. Men når jeg ser tilbage på det ~~alt~~ ville jeg ønske reglerne var mere strikse, og det var sværere at snyde

Hjælper forældre

Fund fra aktivitet 3



4) Flere unge foreslår alternativer fremfor blot strammere regler

Der var også flere unge som efterspurgte alternativer til de platforme, de kender i dag. De pegede på behovet for børnevenlige sociale medier, der er designet efter børns tempo, behov og grænser.

Nogle fremhævede, at børn i dag hurtigt vænner sig til korte, intense formater som 10-sekunders videoer og derfor har sværere ved at kede sig eller fordybe sig. De efterspørger platforme, der ikke bygger på uendelig scroll eller algoritmisk jagt på opmærksomhed, men på kreativitet, dialog og tryghed. Disse unge ønsker et bedre internet til børn. De efterspørger designvalg, der understøtter udvikling i stedet for at accelerere afhængighed.

Børnversion
af sociale medier

De sociale medier
filtrerer ikke godt nok
skadeligt indhold.
Det stopper kreativitet
idéer kedsomhed ikke findes
politisk diskurs bliver
ansporat på ens feed
Hav et separat SOME
for Børn/unge

Afrunding

Tak til de unge

En stor tak til alle jer unge, der deltog i aktiviteterne på Ungdommens Folkemøde. I inviterede os ind i jeres verden og delte tanker, erfaringer og dilemmaer, som kun jer, der lever det digitale ungdomsliv indefra, kan forklare. Vi fik et unikt indblik i, hvordan det faktisk opleves at være ung i en digital hverdag.

Tak for jeres tid, åbenhed, ærlighed og engagement

